T Á J É K O Z T A T Ó

új elektronikus hírközlési szolgáltatás bekötésekor elkövetett jogsértésről

1./ Kérdés

A Magyar Kábelkommunikációs Szövetség tagjai részéről kérdésként merült fel az, hogy a szolgáltatónak milyen igényérvényesítési lehetőségei vannak azon másik szolgáltatóval szemben, aki az előfizetőnél elvégzett bekötés alkalmával a korábbi szolgáltató kábelét engedély nélkül, szándékosan elvágja.

2./ Jogi szabályozás

2012. évi C. törvény
a Büntető Törvénykönyvről
(Btk.)

63. § (1) Intézkedések
i) a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló törvény szerinti intézkedések.

Közérdekű üzem működésének megzavarása

323. § (1) Aki közérdekű üzem működését jelentős mértékben megzavarja, bűntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.
(5) Aki a bűncselekményt gondatlanságból követi el, vétség miatt három évig, különösen nagy vagy ezt meghaladó kár okozása esetén egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Rongálás

371. § (1) Aki idegen vagyontárgy megsemmisítésével vagy megrongálásával kárt okoz, rongálást követ el.

459. § (1) E törvény alkalmazásában
16. kár: e törvény eltérő rendelkezése hiányában a bűncselekménnyel a vagyonban okozott értékcsökkenés;
21. közérdekű üzem:
c) az elektronikus hírközlő hálózat,

462. § (2) Nem bűncselekmény, hanem szabálysértés valósul meg, ha
a) a rongálást és a csalást ötvenezer forintot meg nem haladó kárt okozva,

2012. évi II. törvény
a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről
(Szabstv.)

132. A tulajdon elleni szabálysértés

177. § (1) Aki
b) ötvenezer forintot meg nem haladó kárt okozva csalást, szándékos rongálást,
követ el, úgyszintén, aki e cselekmények elkövetését megkísérli, szabálysértést követ el.

2013. évi V. törvény
a Polgári Törvénykönyvről
(Ptk.)

6:518. § [A károkozás általános tilalma]
A törvény tiltja a jogellenes károkozást.

6:519. § [A felelősség általános szabálya]
Aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól a károkozó, ha bizonyítja, hogy magatartása nem volt felróható.

6:520. § [Jogellenesség]
Minden károkozás jogellenes, kivéve, ha a károkozó a kárt
a) a károsult beleegyezésével okozta;
b) a jogtalan támadás vagy a jogtalan és közvetlen támadásra utaló fenyegetés elhárítása érdekében a támadónak okozta, ha az elhárítással a szükséges mértéket nem lépte túl;
c) szükséghelyzetben okozta, azzal arányos mértékben; vagy
d) jogszabály által megengedett magatartással okozta, és a magatartás más személy jogilag védett érdekét nem sérti, vagy a jogszabály a károkozót kártalanításra kötelezi.

6:522. § [A kártérítési kötelezettség terjedelme]
(1) A károkozó a károsult teljes kárát köteles megtéríteni.
(2) A teljes kártérítés körében a károkozó köteles megtéríteni
a) a károsult vagyonában beállott értékcsökkenést;
b) az elmaradt vagyoni előnyt; és
c) a károsultat ért vagyoni hátrányok kiküszöböléséhez szükséges költségeket.

6:527. § [A kártérítés módja]
(1) A károkozó a kárt pénzben köteles megtéríteni, kivéve, ha a körülmények a kár természetben való megtérítését indokolják.

6:540. § [Felelősség az alkalmazott és a jogi személy tagja károkozásáért]
(1) Ha az alkalmazott a foglalkoztatására irányuló jogviszonyával összefüggésben harmadik személynek kárt okoz, a károsulttal szemben a munkáltató a felelős.
(3) Az alkalmazott és a tag egyetemlegesen felel a munkáltatóval, illetve a jogi személlyel, ha a kárt szándékosan okozta.

3./ Válasz

A kábel engedély nélküli elvágása esetén az elvágást megvalósító szolgáltató munkavállalója, vállalkozója a Btk. 371.§ (1) bekezdése alapján rongálást követ el. Tekintettel azonban arra, hogy a kábel elvágásával okozott kár mértéke az 50.000,- Ft-ot vélhetően nem haladja meg, a cselekmény szabálysértésnek minősül /Btk. 462.§ (2) bekezdés a) pont és a Szabstv. 177.§ (1) bekezdés b) pont/.

A Btk. 459.§ (1) bekezdés 21.c) pontja szerint az elektronikus hírközlő hálózat közérdekű üzemnek minősül. A kábel engedély nélküli elvágása esetén az adott szolgáltató munkavállalója, vállalkozója így a Btk. 323.§ (1) bekezdésébe ütköző közérdekű üzem működésének megzavarása bűncselekményt követi el.

Büntetőeljárás és szabálysértési eljárás megindításának csak természetes személlyel szemben van helye azzal, hogy a jogi személy munkáltatóval szemben egyidejűleg a külön törvény (2001. évi CIV. törvény) szerinti büntetőjogi intézkedések alkalmazásának van helye (pl. jogi személy megszüntetése, tevékenységének korlátozása, pénzbírság), így az esetlegesen ismeretlen tettes ellen tett feljelentés esetén az eljáró hatóságnak azt kell felderítenie, hogy a tényleges cselekményt az új szolgáltató mely munkavállalója, vállalkozója követte el.

A kábel engedély nélküli elvágásával esetlegesen okozott kár polgári peres úton érvényesíthető a kábelt elvágó személyt foglalkoztató szolgáltatóval szemben /Ptk. 6:540.§ (1) bekezdés/. Amennyiben az alkalmazott a kábelt szándékosan vágta el, úgy az őt foglalkoztató szolgáltatóval egyetemlegesen felel /Ptk. 6:540.§ (2) bekezdés). A kárigény érvényesítésekor a kábelt tulajdonló szolgáltatónak kell igazolnia a kár felmerülésének tényét, a kár összegszerűségét, valamint a kábel elvágása és a kár közötti okozati összefüggést.

A szövetség egy esetleges jogi eljárás megindítása előtt javasolja tagjai számára a helyzet közvetlen tárgyalások útján vagy — ha a másik fél is a szövetség tagja — akár a szövetség Etikai Bizottságának bevonásával történő rendezését.

2015.március 6.